



Najnowsze trendy i kierunki rozwoju polityki UOKiK – prognozy 2022



Zachęcenii Państwa pozytywni komentarzami na temat naszego zeszłorocznego podsumowania aktywności Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) postanowiliśmy przygotować kolejne dotyczące 2021 roku.

W tym raporcie przybliżamy najnowsze trendy i kierunki rozwoju polityki UOKiK. Analizujemy miniony rok i oceniamy aktywność Prezesa UOKiK oraz wykorzystanie nowych uprawnień w zakresie m.in. przewagi kontraktowej (branża FMCG) i zatorów płatniczych. Sprawdzamy, na co Urząd zwraca szczególną uwagę podczas swoich interwencji oraz podpowiadamy, czego oczekiwać ze strony Urzędu w 2022 r.







Będzie to rok intensywnych zmian legislacyjnych (m.in. dystrybucja, promocje, e-commerce) wynikających z wdrażania prawa UE do polskich przepisów. Dyrektywa Omnibus czy nowe rozporządzenia wertykalne (tzw. VBER) wymuszą kolejne zmiany w umowach z kontrahentami, a mogą nawet wymagać weryfikacji modeli biznesowych. Publikujemy ten raport, bo uważamy, że przedsiębiorcy powinni wiedzieć co ich czeka w nowym roku i jak się do tego przygotować.

Joanna Affre

adwokat, wspólniczka zarządzająca



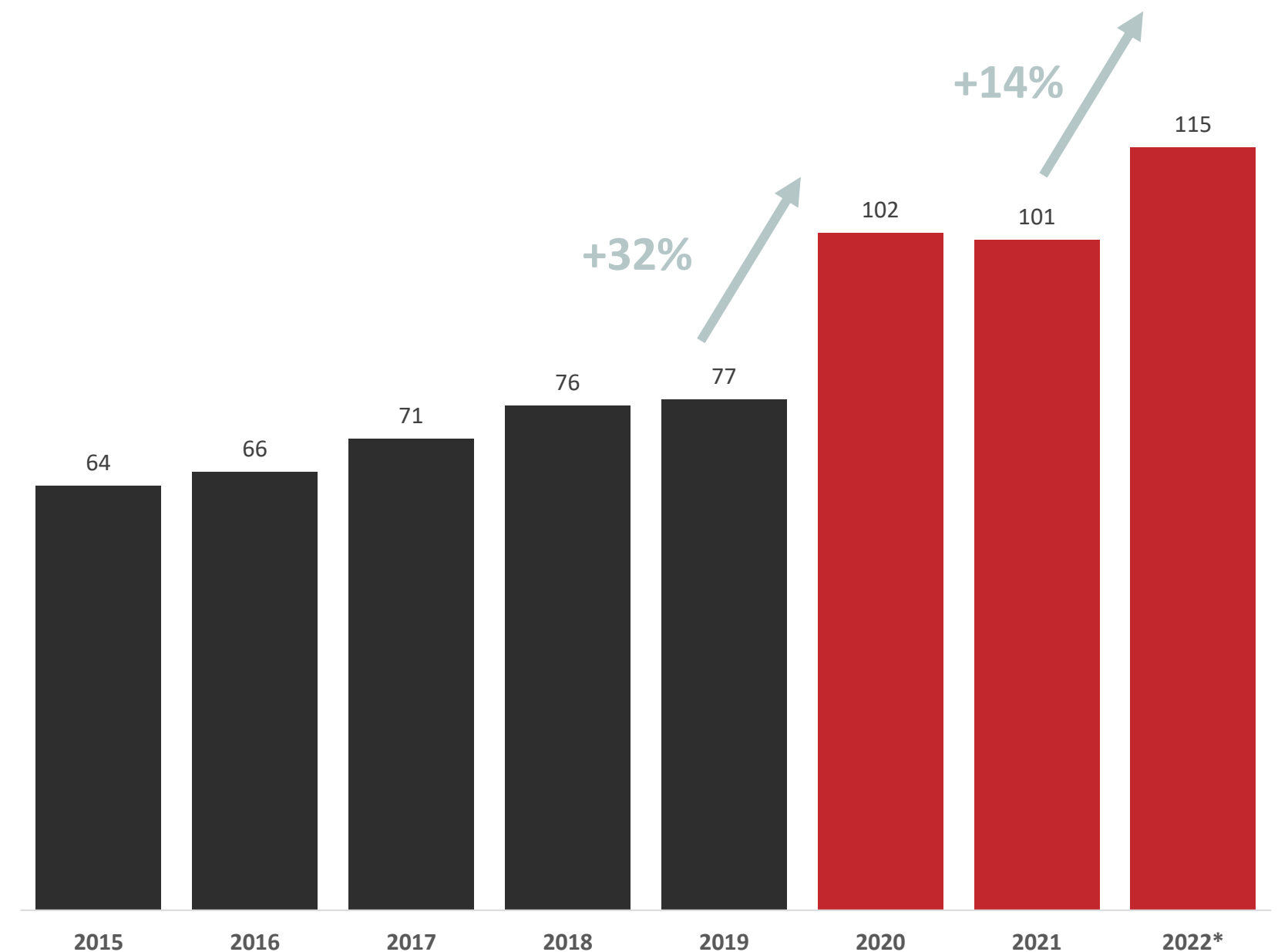
Spis treści

-  Przewaga kontraktowa (branża FMCG)
-  Ochrona konsumentów
-  Koncentracje
-  Zatory płatnicze
-  Praktyki ograniczające konkurencję
-  Cyfrowy UOKiK?

Wzrost wydatków UOKiK

Z projektu ustawy budżetowej wynika, że w 2022 r. UOKiK rozszerzy kadre urzędniczą. Budżet wzrośnie do 115 mln zł, z czego wydatki na wynagrodzenia zostaną zwiększone z 53,4 do 68,6 mln zł.

Wzrost wydatków może wynikać z konieczności wzmocnienia zasobów kadrowych w ramach nowych kompetencji UOKiK tj. w sprawach dotyczących zatorów płatniczych oraz przewagi kontraktowej.



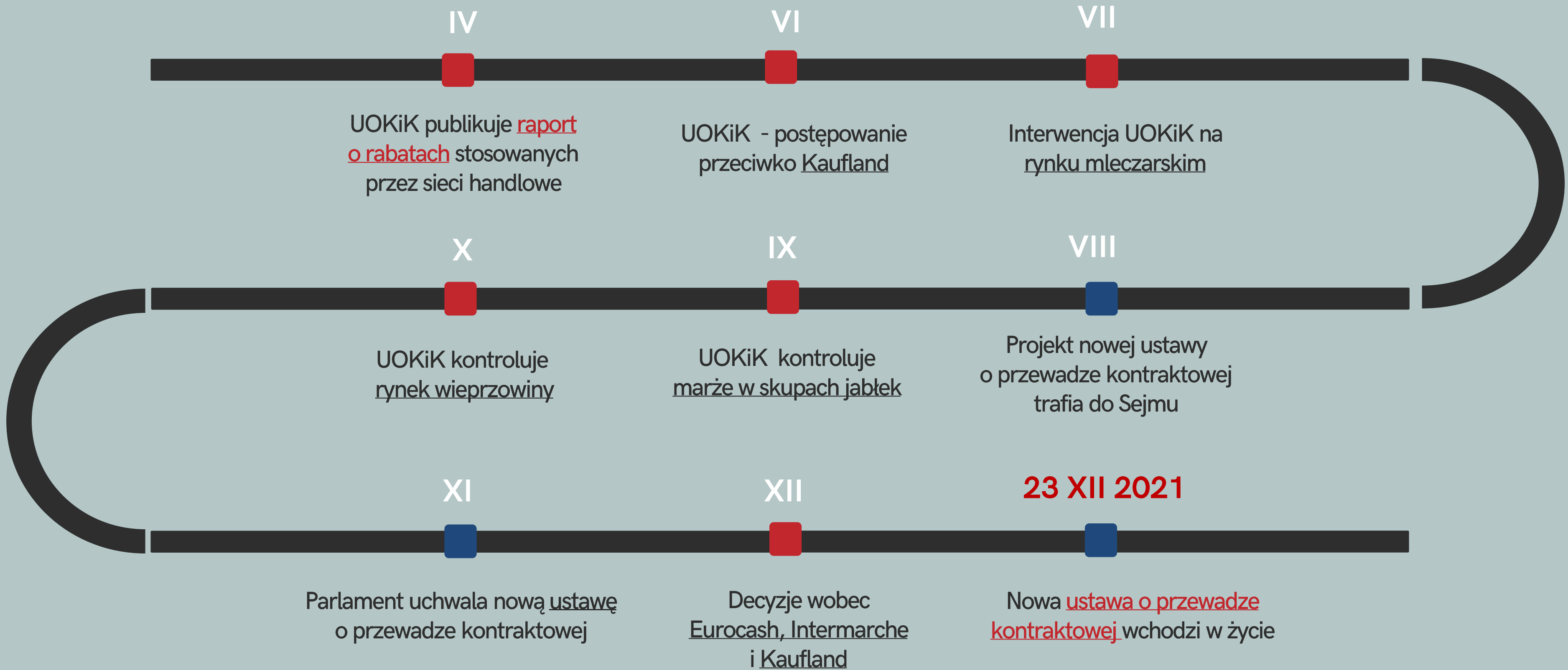
Opracowanie własne na podstawie danych z uokik.gov.pl oraz mf.gov.pl



Przewaga kontraktowa (branża FMCG)



Rok 2021 z przewagą kontraktową



Przewaga kontraktowa - wydarzenie roku

**76 milionów zł –
kara dla Eurocash za obciążanie
dostawców produktów rolnych lub
spożywczych nieuzasadnionymi
opłatami dodatkowymi**

Prezes UOKiK zakwestionował szereg praktyk Eurocash. Zarzuty przeciwko spółce miały wspólny mianownik. **Zakres usług, które Eurocash oferowała dostawcom za dodatkowym wynagrodzeniem nie był precyzyjnie określony.** Innymi słowy, dostawcy nie wiedzieli, co właściwie dostają w zamian. Prowadziło to do sytuacji, w których dostawcy podwójnie płacili za te same usługi marketingowe. Zdarzało się również, że usługa, z którą związana była opłata – istniała tylko na papierze. W efekcie dostawcy, którzy płacili dodatkowo byli traktowani tak samo jak ci, którzy nie umówili się ze spółką na usługi dodatkowe.

Decyzja Prezesa UOKiK nie jest prawomocna. Spółka będzie się od niej odwoływać. Eurocash zwraca uwagę, że nie ma przewagi kontraktowej względem dostawców będących znacznie większymi firmami niż ona (np. globalne koncerny żywnościowe). UOKiK nie powinien kwestionować umów z takimi firmami.

Przewaga kontraktowa – co nas czeka w 2022 roku?

23 grudnia 2021 r.

Nowa ustawa ma zastosowanie do umów, które zostaną podpisane po tej dacie

1 maja 2022 r.

Od tego momentu nowa ustawa będzie miała zastosowanie do wszystkich umów w sektorze rolno-spożywczym

4

Spraw „przewagowych” czeka na rozstrzygnięcie przez UOKiK

10

Praktyk „czarnych” zawiera nowa ustawa o przewadze kontraktowej

6

Praktyk „szarych” zawiera nowa ustawa o przewadze kontraktowej



[Obejrzyj webinar na temat praktyk „czarnych” i „szarych” w nowej ustawie o przewadze kontraktowej](#)





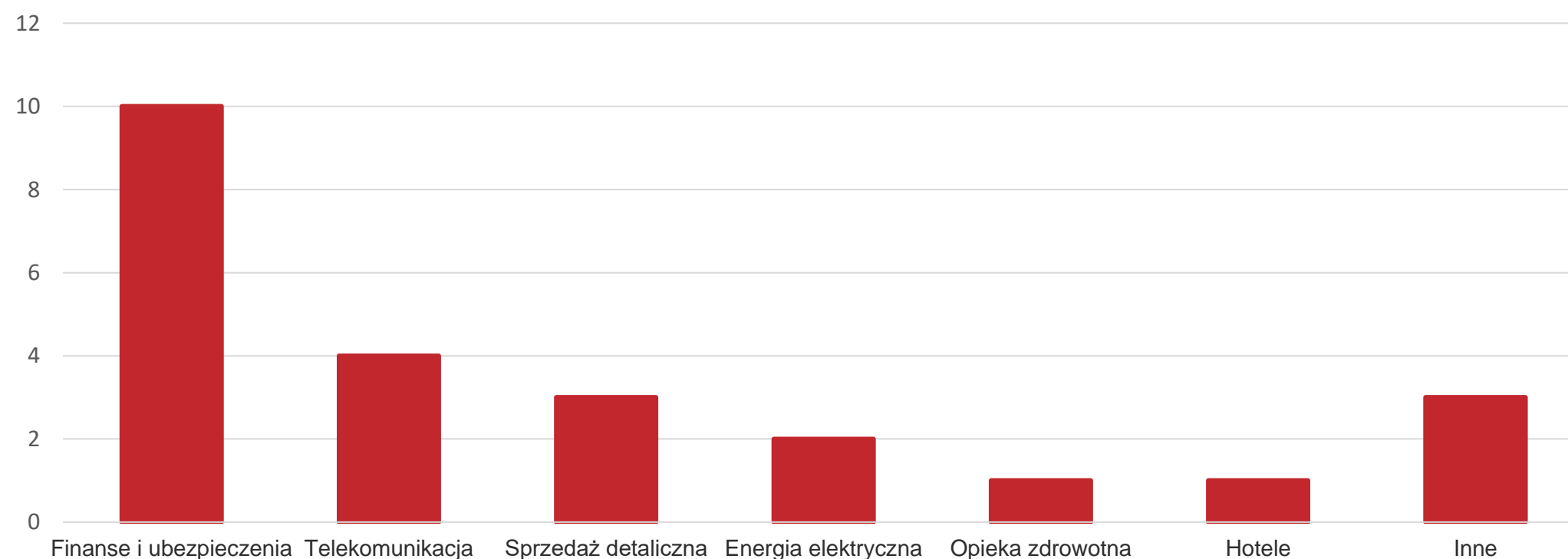
Po intensywnym 2020 r., również w tym roku przewaga kontaktowa zajmowała ważne miejsce w agendzie Prezesa UOKiK. Gruntowne badania rynku zaowocowały postępowaniami przeciwko dużym graczom (Kaufland, Intermarche, Eurocash) i obszernym raportem o rabatach stosowanych przez sieci handlowe. Przyszły rok przyniesie dużo zmian dla branży FMCG. Od maja 2022 r. nowe przepisy zaczną obowiązywać „na dobre”. Przedsiębiorcy mają ostatnią chwilę na dostosowanie umów handlowych. Zmiana prawa wzmocni kompetencje Prezesa UOKiK. Rozbudowana lista praktyk zakazanych pozwoli UOKiK łatwiej udowodnić, że przedsiębiorca działał niezgodnie z prawem. Z drugiej strony, w nowych przepisach kryje się wiele wątpliwości interpretacyjnych. Dlatego, w początkowym okresie obowiązywania ustawy, decyzje zobowiązujące wydają się dobrym rozwiązaniem dla szybkiego wypracowania jasnych standardów w branży – z korzyścią dla wszystkich zainteresowanych stron.

Jakub Sadurski
aplikant adwokacki

Zbiorowe interesy konsumentów (ZIK)

W 2021 r. Prezes UOKiK nałożył 24 kary w sprawach dotyczących ZIK

Decyzje wydane przez Prezesa UOKiK ws. ZIK z podziałem na branże*



*stan na dzień 10.01.2022 r.

Najwięcej, bo aż 9 decyzji dotyczy usług finansowych.

Najwyższą karę otrzymała sieć „Biedronka” (ponad 60 mln zł) za wprowadzanie konsumentów w błąd co do pochodzenia geograficznego warzyw i owoców.

Najciekawszym jest zobowiązanie Biedronki do zorganizowania dla konsumentów szkolenia online dotyczącego uprawnień związanych z zakupami i korzystaniem z promocji w sklepach stacjonarnych. Pula nagród za udział w szkoleniu wynosiła 7,5 mln zł. Biedronka przyznawała uczestnikom nagrody w formie 500.000 bonów rabatowych o wysokości 15 zł.

Influencerzy

#ad oraz #współpraca są niewystarczające

UOKiK bada oznaczanie treści sponsorowanych w sieci oraz promocję tzw. scamu. Nakłada również kolejne kary za promowanie systemów typu piramida.

We wrześniu 2021 r. Prezes UOKiK wszczął postępowanie wyjaśniające i sprawdzał sposób oznaczania **treści sponsorowanych**.

Konsument powinien wiedzieć, które treści to **reklama**. UOKiK nie tylko „prześwietlał” influencerów, ale też agencje marketingowe oraz samych reklamodawców.

Z kolei w listopadzie 2021 r. Prezes UOKiK skupił się tylko na influencerach – tym razem pod kątem działań wprowadzających konsumentów w błąd, czyli tzw. **scamu**.

Organ wszczął również 4 postępowania w celu nałożenia kary na influencerów, którzy **nie współpracowali z Urzędem** przy pierwszych wezwaniach.

Pod koniec roku Prezes UOKiK na 3 przedsiębiorców aktywnie promujących w Sieci **systemy promocyjne typu piramida** nałożył w sumie karę w wysokości ok. 740 tys. zł.





Przepisy od lat regulują zasady reklamowania produktów i usług. Konsument nie ma wątpliwości kiedy zaczyna, a kiedy kończy się reklama w radiu lub w telewizji. Te zasady jeszcze nie działają świecie influencerów.

Prezes UOKiK słusznie podjął interwencje w zakresie reklamowania produktów/usług przez influencerów oraz promowania tzw. scamu. Musimy pamiętać, że influencerzy mają przede wszystkim wpływ na najmłodszych odbiorców, którzy ufają w ich zapewnienia i bezkrytycznie podążają za ich rekomendacjami. Rolą Prezesa UOKiK jest ochrona zbiorowych interesów konsumentów i roztaczanie parasola bezpieczeństwa w szczególności nad najmłodszymi konsumentami, którzy są najbardziej podatni na np. kryptoreklamę.

Nadchodzący rok przyniesie zapewne kolejne interwencje Prezesa UOKiK wobec influencerów, w tym wezwania „miękkie”, jak i bardziej stanowcze działania. Rynek „gwiazd Internetu” jest na tyle obszerny i dochodzi tam do tak wielu nadużyć, że Prezes UOKiK ma duże pole do działania.

*Dagmara Cieniawska
radczyni prawna*

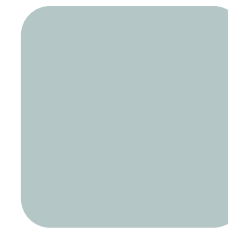
Implementacja Omnibusa



[Przeczytaj artykuł o Omnibusie.](#)



Konieczność informowania o obniżkach cen i oznaczania promocji cenowych



Nowe obowiązki przy zapłacie danymi osobowymi

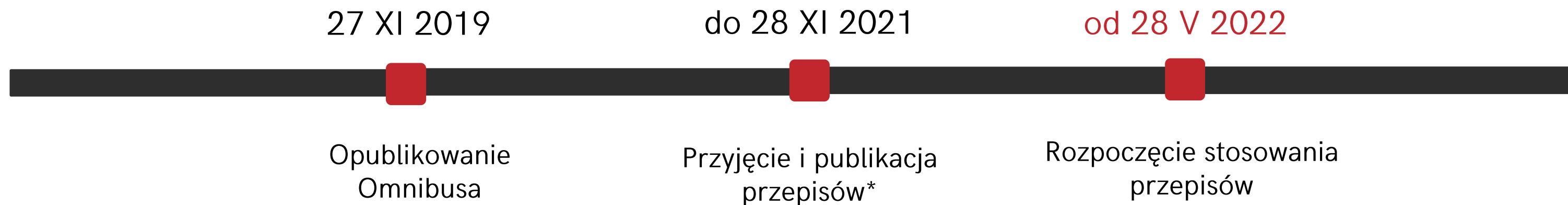


Określenie zasad wystawiania opinii o produktach/usługach oraz oceniania sprzedawców



Konieczność informowania o plasowaniu ofert w ramach internetowych platform handlowych

Dyrektywa Omnibus (2019/2161)



*Polska, podobnie jak 17 Państw Członkowskich UE, jeszcze nie transponowała Omnibusu (stan na 10 stycznia 2021 r.).

20.000 zł – maksymalna (pojedyncza) kara jaką Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć za niewidocznienie obok obniżonej ceny informacji o najniższej cenie towaru/usługi obowiązującej w okresie 30 dni przed obniżką.

Wraz z implementacją Omnibusu wprowadzone zostaną dodatkowo przepisy m.in. zakazujące zawierania podczas pokazów/wycieczek umów na usługi finansowe.

Implementacja Omnibusu zmieni m.in.:

- ustawę o ochronie konkurencji i konsumentów,
- ustawę o prawach konsumenta,
- ustawę o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym,
- ustawę o informowaniu o cenach towarów i usług.

40.000 zł – maksymalna kara za trzykrotne niewykonanie obowiązków związanych z uwidacznianiem cen w okresie 12 miesięcy od pierwszego naruszenia.

Dyrektywa cyfrowa (2019/770) i towarowa (2019/771)



Więcej informacji o Dyrektywie cyfrowej i Dyrektywie towarowej znajdziesz w artykule.

Dyrektywy weszły w życie 11 czerwca 2019 r. Do 1 lipca 2021 r. Państwa członkowskie miały przyjąć i opublikować przepisy wdrażające Dyrektywy, a od 1 stycznia 2022 r. je stosować. Oznacza to, że Polska jest w zwłoce wprowadzeniem Dyrektyw.

Założeniem jest, aby Dyrektywy wzajemnie się uzupełniały.

Dyrektywa cyfrowa reguluje niektóre wymogi dotyczące umów o dostarczanie treści cyfrowych lub usług cyfrowych, a **Dyrektywa towarowa** wymogi dotyczące umów sprzedaży towarów, w tym towarów z elementami cyfrowymi.

Dyrektywy mają zapewnić wysoki poziom ochrony konsumentów oraz właściwe funkcjonowanie rynku wewnętrznego poprzez **maksymalną harmonizację** (zasada). Maksymalna harmonizacja oznacza konieczność wprowadzenia przez Państwa Członkowskie do ich porządków prawnych takich przepisów jak w Dyrektywach, czyli bez możliwości ich zaostżenia.

Dyrektywa cyfrowa (2019/770) i towarowa (2019/771)

Dyrektywa cyfrowa m.in.:

- wprowadza nowe definicje dot. „treści cyfrowych” czy „usług cyfrowych”;
- określa w jaki sposób wykonać obowiązek dostarczenia ww. usług i treści;
- określa uprawnienia konsumenta w przypadku niewykonania ww. obowiązku;
- wskazuje terminy, w których przedsiębiorca jest odpowiedzialny w przypadku ujawnienia się niezgodności.

Dyrektywa towarowa m.in.:

- wprowadza nowe instytucje „zgodności/niezgodności towaru z umową”;
- wskazuje czasowe granice odpowiedzialności przedsiębiorcy z tytułu rękojmi oraz zakres przeniesienia ciężaru dowodu;
- dookreśla hierarchię uprawnień konsumenta (naprawa/wymiana, a dopiero później obniżenie ceny/odstąpienie od umowy).

Koncentracje w liczbach

ROK 2020

255

Liczba wydanych decyzji

1

Liczba decyzji warunkowych

5

Kary nałożone w ramach kontroli koncentracji (w tym kary za nieudzielenie informacji)

ROK 2021*

283

Liczba wydanych decyzji

3

Liczba decyzji warunkowych

0

Kary nałożone w ramach kontroli koncentracji

*Informacje uzyskane ze strony www.uokik.gov.pl; stan na 10.01.2022 r.

Koncentracje w sektorze FMCG

Rok 2021 obfitował w koncentracje na rynku FMCG, zarówno w Polsce jak i za granicą.

- Transakcje realizowane przez sieci handlowe, np. przejęcie Tesco przez Netto;
- Transakcje realizowane przez producentów, np. przejęcie CEDC (producenta alkoholi) przez grupę Maspex (właściciela Tymbarku, Łowicza);
- Wejścia na nowe rynki, np. Fundusz CVC (właściciel Żabki) przejmuje Stock Spirits (producenta alkoholi); O&R Holding (spółka właściciela InPostu) zamierza przejąć kontrolę nad Bakallandem*.

* O&R Holding oczekuje na uzyskanie zgody Prezesa UOKiK na dokonanie transakcji.

Wnioski? Widać duże poruszenie na rynku FMCG zarówno po stronie detalistów, jak i producentów. Poza tym przedsiębiorcy szukają możliwości wejścia na nowe rynki.

Wybrane transakcje na rynku FMCG w Polsce:

- Tesco przejęte przez Netto. Niektóre z hipermarketów Tesco zostały przejęte przez Kaufland, Carrefour czy Leroy Merlin.
- Fundusz CVC (właściciel Żabki) przejmuje Maczfit (catering dietetyczny) oraz Stock Spirits.
- Maspex (właściciel Tymbarku, Łowicza) przejął CEDC (producenta alkoholi).
- Właściciel sieci Stokrotka przejął 9 sklepów w okolicach Warszawy.
- Eurocash nabył 49% procent udziałów w Arhelanie.

Wybrane transakcje na rynku FMCG w Europie:

- W Wielkiej Brytanii sieć supermarketów Morrisons została nabyta przez amerykański fundusz Clayton, Dubilier & Rice.
- Grupa Metro (Makro) przejęła w Austrii 9 hurtowni i firmę dostawczą.
- W Niemczech Kaufland przejął 92 sklepy Real.
- Carrefour m.in. przejął sklepy we Francji (Bio c'Bon) oraz w Hiszpanii (Supersol).

Kolejne zgody warunkowe – dobry sygnał dla przedsiębiorców

W 2021 r. Prezes UOKiK wydał 3 zgody warunkowe na przeprowadzenie koncentracji. Jest to jasny sygnał dla biznesu – Prezes UOKiK jest otwarty na propozycje przedsiębiorców, nawet przy wysokich udziałach rynkowych uczestników koncentracji.

Air Liquide – warunki sztyt na miarę

Koncern Air Liquide zgłosił zamiar przejęcia przedsiębiorcy Betamed. Obie spółki zajmują się m.in. produkcją respiratorów do użytku domowego.

Prezesa UOKiK początkowo uznał, że transakcja mogła przyczynić się do ograniczenia konkurencji w dwóch województwach – dolnośląskim i małopolskim. Pacjenci w tych regionach nie mieliby możliwości wyboru podmiotu dostarczającego respiratory. Aby zniwelować potencjalne ograniczenie konkurencji, Air Liquide w toku negocjacji z Prezesem UOKiK zobowiązała się do realizacji kilku warunków:

- Air Liquide nie rozwiąże podpisanych przez Betamed kontraktów z NFZ;
- Betamed weźmie udział w postępowaniu konkursowym NFZ po wygaśnięciu ww. kontraktów;
- Air Liquide sprzeda część mienia Betamed związaną z respiratorami. Mienie ma zostać sprzedane podmiotowi niezależnemu od Air Liquide.

Transakcja Air Liquide wymagała odpowiedniego dostosowania propozycji warunków do specyfiki rynku respiratorów. Jak widać, nawet na tak „niecodziennym” rynku można zaproponować akceptowalne zobowiązania i uzyskać zgodę na dokonanie transakcji. ●●●

*Decyzja z 27 sierpnia 2021 r., nr DKK – 191/2021



W 2021 r. obserwowaliśmy zwiększoną liczbę decyzji z zakresu kontroli koncentracji oraz brak kar związanych z zaniechaniem zgłoszeń do UOKiK. Zmniejszona aktywność na rynku fuzji i przejęć w 2020 r. wynikała z kryzysu wywołanego pandemią COVID-19. Obecnie przedsiębiorcy zaadaptowali się do nowych warunków, powoli planują dalszą konsolidację oraz przejmują osłabionych pandemią konkurentów czy dostawców.

Wzrost liczby decyzji z zakresu koncentracji był wywołany również zakończeniem działalności sieci Tesco w Polsce. Sklepy Tesco zostały przejęte m.in. przez Netto, Kaufland oraz Carrefour.

Poza tym, pozytywną tendencją jest wydawanie zgód warunkowych na dokonanie koncentracji (zamiast zakazów). Prezes UOKiK daje sygnał, że nie każde zgłoszone zastrzeżenia do transakcji muszą skończyć się brakiem zgody. Jeżeli przedsiębiorca zgodzi się na pewne ustępstwa, to ma realną szansę uzyskać zgodę na dokonanie koncentracji.

W nowym roku przedsiębiorcy nie powinni tracić czujności – przed sfinalizowaniem transakcji warto sprawdzić, czy nie wymaga ona uzyskania zgody Prezesa UOKiK. Brak kar w 2021 r. za dokonanie koncentracji bez zgody Prezesa UOKiK (tzw. „gun jumping”), nie oznacza, że zaniechano sprawdzania przedsiębiorców pod tym kątem.

Przewidywania na przyszłość - koncentracja

„*Monitoring trustee*” – podmiot monitorujący realizację zobowiązań z decyzji warunkowych

- Jest to podmiot (lub osoba) nadzorująca realizację zobowiązań nałożonych przez organ antymonopolowy na przedsiębiorcę w ramach decyzji warunkowej.
- Do tej pory instytucja spotykana głównie w decyzjach Komisji Europejskiej.
- Wraz ze zwiększoną ilością nakładanych zobowiązań, Prezes UOKiK może rozważyć wprowadzenie „*monitoring trustee*” do swojej praktyki.

Zatory płatnicze

90 postępowań w toku

18

wydanych decyzji

6

decyzji o wymierzeniu kary pieniężnej

1,4 mln zł

suma kar pieniężnych

2 MLN ZŁ*

Prezes UOKiK może interweniować, jeżeli suma przeterminowanych płatności przekroczy tę kwotę

*Nowelizacja ma przedłużyć próg 5 mln zł na lata 2022-2023, ale jej projekt nie został jeszcze przygotowany

Mija drugi rok, odkąd Prezes UOKiK może ścigać przedsiębiorców za nieterminowe płacenie kontrahentom. Co się w tym czasie wydarzyło?

Prezes UOKiK opublikował pierwsze decyzje w sprawach zatorowych. **Suma wszystkich kar (1,4 mln zł)** oraz liczba decyzji wymierzających karę pieniężną (6 na 108 postępowań) nie robią jednak wrażenia.

Prezes UOKiK zauważa przewlekłość postępowań i angażowanie dużych zasobów. Krytykuje obowiązujące przepisy oraz zapowiada ich nowelizację.

Problem ten dotyka nie tylko UOKiK – przedsiębiorcy są również zmuszeni do angażowania wielu kluczowych pracowników (np. z księgowości) do zbierania danych na potrzeby wezwań z Urzędu. Dotyka to bezpośrednio bieżącej działalność spółki (duże zaangażowanie czasowe pracowników).

Prezes UOKiK: COVID-19 to nie siła wyższa

Prezes UOKiK w ani jednej decyzji nie uwzględnił stanowiska przedsiębiorcy, że opóźnienie wynikało z pandemii

COVID-19 nie uzasadnia opóźnień, bo dotyczy wszystkich przedsiębiorców

Kwarantanna wszystkich pracowników działu księgowego mogłaby być siłą wyższą

Planowane zmiany przepisów

Prezes UOKiK nie będzie już badał z urzędu, czy suma należności jest wyższa niż zatory spółki

Nowy wzór obliczania kar pieniężnych – wyższe kary dla przedsiębiorców?

Przedłużenie obowiązywania progu 5 mln zł zatorów na lata 2022-2023

Wyłączenie transakcji w ramach jednej grupy kapitałowej z przepisów o zatorach

Portal Biznes.gov.pl jedyną metodą składania sprawozdań rocznych



Praktyki ograniczające konkurencję

Porozumienia ograniczające konkurencję

Brak kary... ale z obowiązkiem „wpuszczenia lisa do kurnika”

Operator kart Multisport musi dopuścić - do własnych klubów fitness - swojego konkurenta (operatora konkurencyjnych kart)

Współpraca w czasie postępowania może się opłacać. Prezes UOKiK uprawdopodobnił istnienie porozumienia ograniczającego konkurencję na rynku *fitness*, ale nie nałożył kary na Benefit Systems S.A. Spółka musi jednak - na niedyskryminacyjnych warunkach - dopuścić do swoich klubów *fitness* posiadaczy karty sportowej co najmniej jednego swojego konkurenta. Benefit System musi też na niedyskryminacyjnych warunkach dopuszczać niezależne kluby *fitness* do programu kart Multisport.

UOKiK w asyście Policji przeszukał siedziby przedsiębiorców

UOKiK przeprowadził przeszukania w siedzibie Kia Polska i jej dealerów (łącznie 4 przedsiębiorców).

Przeszukania związane są z podejrzeniem podziału rynku, zmowy cenowej i zmowy przetargowej.

Postępowanie na razie prowadzone jest „w sprawie” a nie „przeciwko”. W przypadku potwierdzenia podejrzeń zarzuty zostaną postawione konkretnym przedsiębiorcom.

Kara nałożona na przedsiębiorcę może wynieść **do 10% jego obrotu.**

Managerom odpowiedzialnym za podziały rynku lub znowę grozi kara **do 2 mln zł** (odpowiedzialność prywatnym majątkiem).

Porozumienia dystrybucyjne (wertykalne)

Nowe Rozporządzenie wertykalne (VBER) – ma obowiązywać od 1 czerwca 2022

■ Szerszy katalog zabronionych klauzul, co oznacza, że dystrybutorzy będą mieli więcej swobody w reklamowaniu produktów on-line np. organizator sieci **nie będzie mógł zakazać** swoim dystrybutorom korzystania z porównywarek cenowych...

■ ...ale **dozwolone będzie stawianie dystrybutorom dodatkowych wymogów** dotyczących korzystania z internetowych platform handlowych (np. z Allegro, Amazon, eBay).

■ Inne zmiany, niezwiązane ze sprzedażą on-line np.:

- dopuszczalność „milczącego” przedłużania 5-letniego zakazu konkurencji nałożonego na dystrybutora,
- możliwość ustanowienia kilku dystrybutorów wyłącznych dla danego obszaru lub grupy klientów („shared exclusivity”).



Mimo coraz szerszych kompetencji Prezes UOKiK nie zapomniał o najbardziej „typowych” problemach ochrony konkurencji, czyli o porozumieniach ograniczających konkurencję.

W 2021 wydał tylko 8 decyzji w tym zakresie, ale wszczęto kolejne postępowania. W niektórych przypadkach Prezes UOKiK sięgnął po swoje kompetencje do prowadzenia przeszukań w siedzibach przedsiębiorców w asyście Policji – m.in. z branży motoryzacyjnej, u importera urządzeń monitoringu elektronicznego, a także w polskiej spółce znanego producenta myjek ciśnieniowych i innych urządzeń czyszczących.*

Już w połowie 2022 przedsiębiorcy działający w systemach dystrybucji (producenci/importerzy, autoryzowani odsprzedawcy) będą wiedzieli, z jakimi nowymi przepisami VBER przyjdzie im się zmierzyć. Na razie opublikowano tylko projekt rozporządzenia, zmiana dotyczy jednak kluczowych przepisów, dlatego biznes już teraz powinien szykować się do sprawdzenia zgodności swoich umów i praktyk z nowymi wymogami.

Rafał Czerwiec
radca prawny

Dyrektywa ECN+
„Game-changer”
w postępowaniach
antymonopolowych?



Nowa procedura antymonopolowa (dyrektywa ECN+)

Planowane zmiany

Maksymalna kara
pieniężna na związek
przedsiębiorców – **10 %**
sumy globalnych obrotów
zrzeszonych
przedsiębiorców*

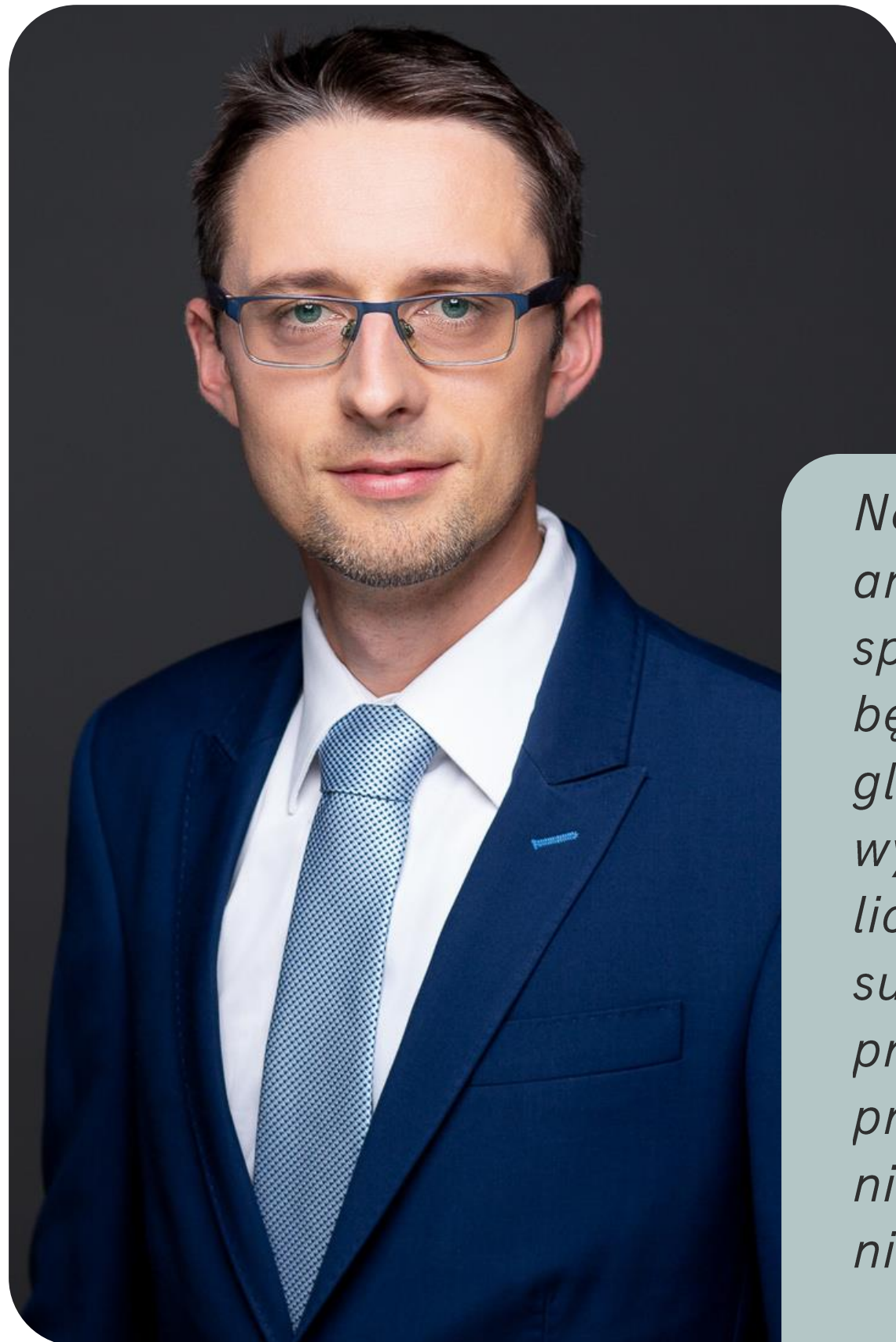
*Przedsiębiorców prowadzących działalność na rynku,
na którym doszło do naruszenia.

Wysokość kary pieniężnej
będzie obliczana od
światowego rocznego
obrotu całej grupy
kapitałowej

Prawo do nieoskarżania
samego siebie – **tylko gdy**
grozi odpowiedzialność
karna?

Prezes UOKiK będzie miał
prawo do pobieżnego
zapoznania się z pismem
zawierającym **tajemnicę**
adwokacką/radcowską

Możliwość wzywania
pracowników
przedsiębiorcy na
przesłuchanie do UOKiK



Nowe przepisy wprowadzą duże zmiany w postępowaniach antymonopolowych. Największe obawy przedsiębiorców już teraz budzi spektakularny wzrost maksymalnej wysokości kar, jakie Prezes UOKiK będzie mógł nałożyć na związki przedsiębiorców. Równowartość 10% globalnych obrotów zrzeszonych przedsiębiorców będzie maksymalną wysokością, a samo podwyższenie kary nie oznacza jeszcze większej liczby wydawanych decyzji. Warto jednak zwrócić uwagę na to, by surowsze przepisy antymonopolowe łączyły się z szerokimi gwarancjami procesowymi dla przedsiębiorców. Aktualny projekt nowelizacji zapewnia prawo do obrony w niewystarczającym stopniu. Obawę powinno budzić nie surowsze prawo, ale ograniczone możliwości obrony przed niesprawiedliwym rozstrzygnięciem.

Przemysław Rybicki
radca prawny



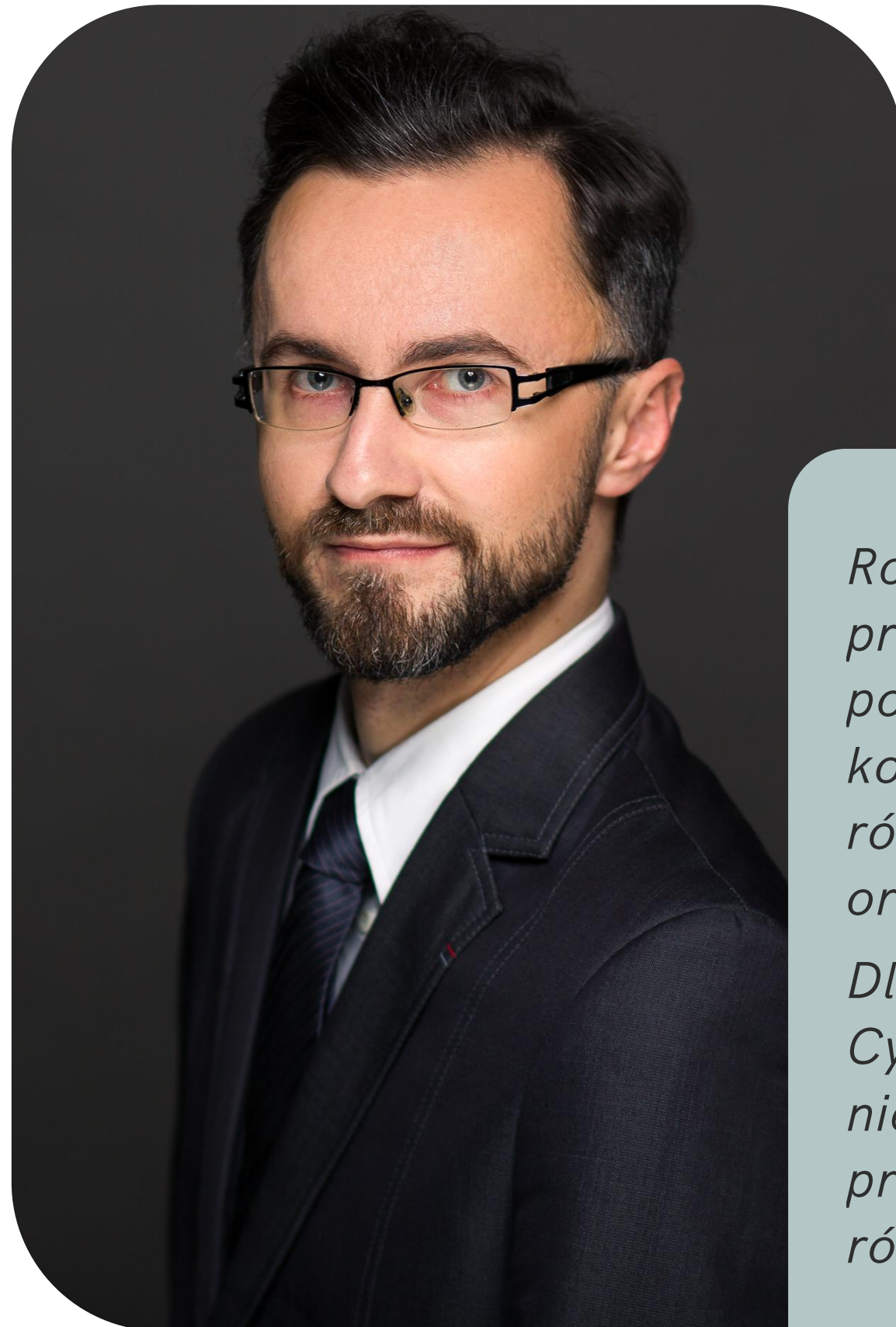
Cyfrowy UOKiK?

UOKiK cyfrowym organem ochrony konkurencji?

13 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wszczął postępowanie wyjaśniające przeciwko **Apple**, podejrzewając cyfrowego giganta o stosowanie praktyk wykluczających na rynku.

Czy UOKiK zostanie kolejnym - obok Bundeskartellamtu (Niemcy) i Autorité de la concurrence (Francja) - cyfrowym organem konkurencji?





Rozwój rynków cyfrowych przynosi korzyści konsumentom, przedsiębiorcom oraz całej gospodarce. Jest jeden warunek: na rynku powinny panować uczciwe warunki konkurencji. Dla organów ochrony konkurencji stanowi to coraz większe wyzwanie. Rynki cyfrowe znacznie różnią się od rynków tradycyjnych, przez co narzędzia, jakimi dysponują organy antymonopolowe, są niewystarczające.

Dlatego Rada UE i Komisja intensywnie pracują nad Aktem o Rynkach Cyfrowych (Digital Markets Act). Jego celem będzie zwalczanie nieuczciwych praktyk gigantów cyfrowych. Spodziewamy się, że nowe przepisy zostaną przyjęte w 2022 r. Będą one bezpośrednio obowiązywać również w Polsce.

Mateusz Restel
aplikant adwokacki



Dowiedz się więcej

Przewaga kontraktowa

- Umowy w branży FMCG na nowych zasadach – co wolno, a czego nie wolno?
<https://affre.pl/umowy-w-branzy-fmcg-na-nowych-zasadach-co-wolno-a-czego-nie-wolno/>
- Poradnik o przewadze kontraktowej
<https://affre.pl/poradnik-o-przewadze-kontraktowej/>
- Czy nowa ustawa o przewadze kontraktowej zrewolucjonizuje obrót produktami rolnymi i spożywczymi?
<https://affre.pl/czy-nowa-ustawa-o-przewadze-kontraktowej-zrewolucjonizuje-obrot-produktami-rolnymi-i-spozywczymi/>
- Eurocash ukarany za pobieranie nieuczciwych opłat
<https://affre.pl/eurocash-ukarany-za-pobieranie-nieuczciwych-oplat/>

Ochrona konsumentów

- Regulaminy konkursów i działania influencerów – na co zwraca uwagę Prezes UOKiK?
<https://affre.pl/regulaminy-konkursow-i-dzialania-influencerow-na-co-zwraca-uwage-prezes-uokik/>

Zatory płatnicze

- Zatory płatnicze – pierwsze decyzje Prezesa UOKiK
<https://affre.pl/zatory-platnicze-pierwsze-decyzje-prezesa-uokik/>
Zatory płatnicze - wnioski z pierwszych postępowań
<https://www.youtube.com/watch?v=ATj24qTUiPQ>

grudzień 2021

Umowy w branży FMCG na nowych zasadach – co wolno, a czego nie wolno?

23 grudnia 2021 roku zacznie obowiązywać całkowicie nowa ustawa z 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi, która zastąpi dotychczasową ustawę o tej samej nazwie. Już dziś powinni przyrzeć się jej w zasadzie wszyscy przedsiębiorcy, którzy uczestniczą w łańcuchu dostaw produktów rolnych i spożywczych. Nowy akt [...]



sierpień 2021

Podróż Omnibusem ze stacji Allegro, przez Black Friday do czekolad podwójnej jakości

Omnibus – czyli konsumencki Nowy Ład rodem z UE W 2018 roku Komisja Europejska zaproponowała nowocześniejsze przepisy konsumenckich, zapowiadając wprowadzenie „nowego ładu dla konsumentów”. Ta propozycja zmaterializowała się postacią tzw. „Dyrektywy Omnibus” [1]. Aktualnie trwają prace nad polską ustawą implementującą tę dyrektywę, i to o tej planowanej nowelizacji będzie mowa w dzisiejszym newsletterze. Przede wszystkim e-commerce [...]



listopad 2021

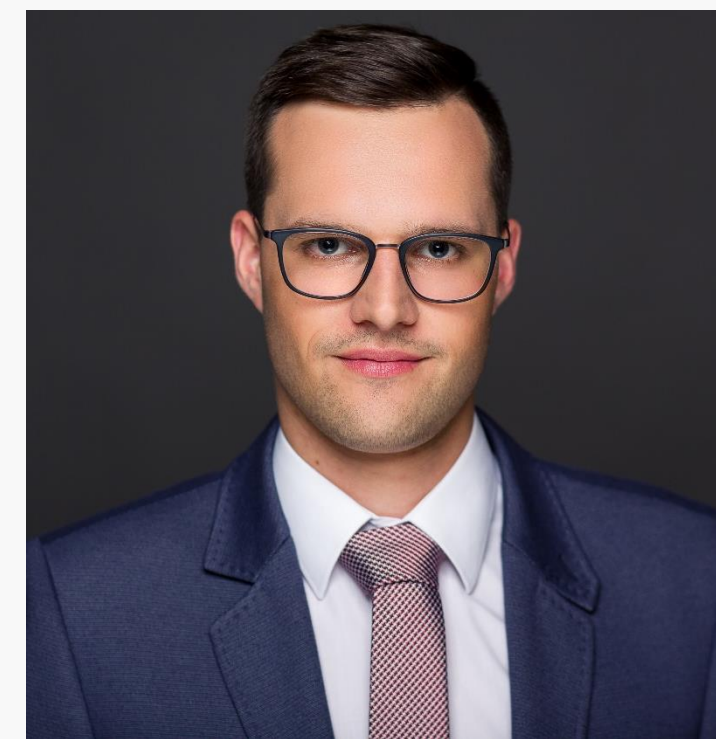
Poradnik o przewadze kontraktowej

Za kilka tygodni zacznie obowiązywać całkowicie nowa ustawa z 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (w dniu zamykania numeru czeka na publikację w Dzienniku Ustaw), która zastąpi dotychczasową ustawę o tej samej nazwie. Już dziś powinni przyrzeć się jej w zasadzie wszyscy przedsiębiorcy, którzy uczestniczą [...]

Nowa ustawa o przewadze kontraktowej: szerszy krąg podmiotów obowiązanych i więcej zakazanych praktyk

W tym numerze naszego newslettera omawiamy najważniejsze zmiany w nowej ustawie o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi. Wskazujemy na szerszy krąg podmiotów obowiązanych i więcej zakazanych praktyk. Zapraszamy do zapoznania się z pełnym tekstem ustawy w Dzienniku Ustaw.

Zespół Competition Affre i Wspólnicy



Kontakt

Telefon

+48 22 100 47 71



E-mail

joanna.affre@affre.pl
przemyslaw.rybicki@affre.pl



Strona www

www.affre.pl

